

Hechos, falsificaciones y ciencia climática

Recomendaciones para mejorar la integridad
de la información sobre cuestiones climáticas

Resumen para responsables políticos 2025.2

SINOPSIS

La información engañosa sobre las causas y consecuencias del cambio climático obstaculiza la adopción de respuestas políticas eficaces. Este *Resumen para responsables de políticas* resume las conclusiones del *Informe de síntesis* más amplio "Integridad de la información sobre la ciencia del clima: Una revisión sistemática" ([SR2025.1](#)).

La conclusión central del *Informe de Síntesis* es que actores poderosos -incluidas empresas, gobiernos y partidos políticos- difunden intencionadamente narrativas inexactas o engañosas sobre el cambio climático antropogénico. Estas narrativas circulan a través de canales de comunicación digitales, de radiodifusión e interpersonales.

El resultado es una disminución de la confianza pública, una menor coordinación política y un bucle de retroalimentación entre el negacionismo científico y la inacción política.

Existe un grave vacío en la investigación sobre la integridad de la información climática en el Sur Global, donde es probable que los impactos sean significativos pero estén poco documentados.

Entre las conclusiones clave de la síntesis se incluyen:

1. las campañas coordinadas de desinformación configuran activamente los relatos sobre el clima;
2. el consenso científico se tergiversa con frecuencia en los medios de comunicación
3. la aplicación de la normativa y el acceso a los datos siguen siendo desiguales en todo el mundo;
4. la investigación sobre la integridad de la información está muy concentrada en el Norte Global.

El informe concluye con una evaluación de las recomendaciones políticas que se han hecho a lo largo del tiempo, identificando para los responsables políticos las cuatro áreas en las que el impacto ha sido sistemáticamente positivo:

- **legislación** para garantizar la normalización de los informes y el etiquetado sobre el carbono,
- **litigios** para garantizar el cumplimiento de las normas
- **la creación de coaliciones** entre los grupos interesados,
- **la educación** de los responsables políticos y del público.

Este estudio ofrece la primera evaluación global y sistemática de la integridad de la información sobre la ciencia del clima. Se basa en la investigación de cientos de académicos y miles de estudios revisados por expertos y publicados en la última década, con una revisión metodológicamente rigurosa de 300 trabajos sobre soluciones políticas.

Esta base de pruebas consolidada afirma un consenso científico y especifica las medidas urgentes que los responsables políticos deben promulgar para proteger a la humanidad -y al planeta del que dependemos- de una amenaza climática que se acelera.

INTRODUCCIÓN

La conversación global sobre el cambio climático ya no es sólo sobre el carbono: es sobre la credibilidad. Los esfuerzos para retrasar la acción sobre el clima se libran cada vez más a través del entorno informativo: mediante mensajes distorsionados, apelaciones cargadas de emotividad y persuasión muy dirigida. Estos esfuerzos comprometen la integridad de la comunicación sobre el clima, debilitan la autoridad institucional y desalientan el compromiso público y político.

Este Resumen para responsables políticos destila las conclusiones de una exhaustiva síntesis científica elaborada por el Panel Internacional sobre el Entorno Informativo [1]. El documento técnico revisa 300 estudios revisados por expertos y síntesis globales de la última década. Traza la transformación de las tácticas de mensajería climática, identifica los vectores de amenaza emergentes y destaca las lagunas estructurales en la base de pruebas actual.

Lo que emerge es una imagen de perturbación estratégica, cuidadosamente diseñada para parecer moderada, razonable y basada en datos, mientras obstruye silenciosamente la acción. El daño se deja sentir no sólo en la opinión pública, sino en los propios procesos de elaboración de políticas. Comprender plenamente la perturbación estratégica requiere

1. una **síntesis de los conocimientos** sobre los orígenes y las consecuencias de la crisis de integridad de la información sobre la ciencia del clima;
2. la documentación de **las lagunas en la investigación** que limitan la comprensión de la información y la comunicación sobre el cambio climático; y
3. la identificación de formas y medios para **mitigar la crisis de integridad informativa** sobre la ciencia del clima.

Para lograr estos objetivos, la revisión abordó seis preguntas:

- **Quién.** ¿Quién origina la información que desprecia, elude y socava la ciencia del clima?
- **Qué dice.** ¿Qué categorías de información y qué prácticas comunicativas amenazan la integridad de la información?
- **En qué canal.** ¿Qué medios difunden información engañosa?
- **¿A quién?** ¿A quién afecta el menoscabo intencionado e incidental de la ciencia climática?
- **Con qué efectos.** ¿Cuál es el impacto de la información engañosa en la comprensión, las opiniones y los comportamientos humanos relacionados con el cambio climático?
- **Con qué posibles soluciones.** ¿Qué soluciones ha identificado la investigación para contrarrestar la amenaza a la integridad de la información sobre la ciencia del clima?

RESUMEN DEL ESTADO DE LOS CONOCIMIENTOS

Quiénes. Los principales agentes de la desinformación climática son poderosos intereses económicos y políticos: empresas de combustibles fósiles, partidos políticos, gobiernos y Estados-nación. Estos poderes han unido sus fuerzas en alianzas que a menudo operan sin supervisión pública ni transparencia. Los "asalariados" científicos ayudan e instigan la producción y circulación de la desinformación. Tanto los medios de comunicación tradicionales como las redes sociales han fallado al público ante el riesgo existencial del cambio climático.

Dice qué. Las estrategias para negar las realidades del cambio climático y las pruebas de la ciencia climática han pasado a minimizar la gravedad del cambio climático. El efecto es dejar de lado los necesarios enfoques de mitigación y adaptación y poner en tela de juicio la pertinencia y eficacia de las soluciones disponibles.

Simultáneamente, el nacionalismo climático ha ido en aumento, y esto obstaculiza las soluciones globales de colaboración a la crisis climática.

En qué canal. Tanto los medios de comunicación clásicos como las redes sociales son vehículos de información falsa y engañosa sobre el cambio climático. Una tercera corriente de comunicación, por ejemplo, incluye los informes de sostenibilidad de las empresas y los intercambios cerrados entre los intereses empresariales y los responsables políticos. Estos canales permiten a las élites servir a los beneficios económicos y políticos a corto plazo a expensas de los intereses a largo plazo del público.

A quién. Todo el mundo es objetivo de la información engañosa sobre el cambio climático. Pero ciertos individuos son señalados estratégicamente como objetivos de influencia: Los cargos electos, los funcionarios y otros responsables de la toma de decisiones son eslabones centrales de las cadenas de comunicación que configuran las políticas y las decisiones.

Con qué efectos. Estas comunicaciones influyen en la opinión pública y en la elaboración de políticas a lo largo del tiempo, en múltiples pasos y en diferentes contextos sociales y culturales. Las teorías conspirativas y otras informaciones erróneas minan la confianza pública en la ciencia climática y en las instituciones que traducen las pruebas científicas en políticas oportunas.

Con qué soluciones potenciales. La investigación ha identificado cuatro vías para reparar y mantener la integridad de la información sobre la ciencia del clima:

- En primer lugar, **la legislación y la regulación** pueden obligar a las empresas privadas y a las instituciones públicas a elaborar informes estandarizados sobre el carbono. En combinación con procedimientos transparentes de etiquetado de contenidos y suministro de información correctiva, se puede mitigar la desinformación en los medios sociales ([SFP2023.1](#)).
- En segundo lugar, **los litigios** permiten a los actores estatales y no estatales interponer demandas contra las empresas que practican el lavado verde y otras comunicaciones engañosas.
- En tercer lugar, **los contrapúblicos -alianzas** de ciudadanos, comunidades locales y organizaciones de la sociedad civil- pueden responder y contrarrestar las alianzas

construidas por las empresas, los grupos de presión políticos y los grupos de reflexión que tratan de obstruir y retrasar la acción climática.

- En cuarto lugar, **la alfabetización científica y mediática** representa una estrategia a largo plazo que capacita a los ciudadanos y al público para responder a la crisis de integridad informativa sobre la ciencia del clima.

RESULTADO 1: EL ESCEPTICISMO ESTRATÉGICO ESTÁ SUSTITUYENDO AL NEGACIONISMO

HALLAZGO CLAVE

Las estrategias de la desinformación climática están pasando del negacionismo en blanco a posiciones vagamente escépticas.

La negación de la realidad del cambio climático y de los hallazgos de la ciencia climática ha sido sustituida por el *escepticismo estratégico*, que *siembra* dudas sobre la naturaleza del problema y la viabilidad y rentabilidad de las soluciones disponibles. El escepticismo enturbia las aguas del entorno informativo, cambiando el tema del cambio climático y confundiendo las cuestiones científicas de causa, efecto y remedios.

El negacionismo cuestiona el cambio climático como un hecho, la ciencia climática como una fuente fiable de pruebas y la acción climática como una cuestión política importante.

El escepticismo, en cambio, reconoce el cambio climático como un hecho pero cuestiona sus causas humanas. Socava las pruebas científicas de las causas humanas y las consecuencias sociales del cambio climático y promueve la duda sobre la viabilidad y la rentabilidad de las políticas climáticas.

Los responsables de la desinformación climática siguen siendo los mismos:

- las industrias de los combustibles fósiles y otras, que ocultan su responsabilidad en el cambio climático, obstruyen la acción climática y maquillan de verde sus huellas de carbono;
- los movimientos populistas de derechas, que promueven plataformas políticas escépticas y el nacionalismo climático; y
- alianzas de actores políticos y empresariales, que alimentan el escepticismo en el desarrollo de políticas y el debate público y cuentan con el apoyo de grupos de reflexión conservadores y organizaciones filantrópicas.

RESULTADO 2: LOS RESPONSABLES POLÍTICOS SON OBJETIVOS CLAVE DE LA DESINFORMACIÓN

HALLAZGOS CLAVE

Los responsables políticos son fundamentales en las cadenas que traducen la desinformación en obstrucción y retraso de la acción climática.

La desinformación sobre el clima está más asociada a los medios de comunicación social y de masas que influyen en las actitudes y comportamientos del público. Pero *los responsables políticos* ocupan una posición fundamental en las cadenas de comunicación que traducen la ciencia climática en decisiones y acción -o inacción.

Los políticos electos, los funcionarios y otros cargos públicos son blanco de la desinformación climática.

Las democracias prosperan gracias a la comunicación de los ciudadanos entre sí y con sus representantes electos. Pero gran parte de la información sobre el cambio climático que actualmente canalizan los poderosos intereses hacia las instituciones de gobierno público es incorrecta y poco fiable. Las fuentes de esta desinformación - y los canales de su difusión- suelen quedar fuera del escrutinio público.

Entre las principales *fuentes* de desinformación dirigidas a los responsables políticos se encuentran los grupos de reflexión conservadores, los grupos de presión industriales y los científicos a sueldo.

Los canales que dirigen la desinformación a los responsables políticos incluyen los informes corporativos de sostenibilidad, las campañas de relaciones públicas que lavan de verde a las empresas, los informes políticos partidistas y las redes interpersonales de actores empresariales y políticos.

RESULTADO 3: LA DESINFORMACIÓN EROSIONA LA CONFIANZA PÚBLICA

HALLAZGO CLAVE

La desinformación lleva a la gente a perder la fe en la ciencia del clima y en un futuro esperanzador para ellos mismos.

El principal efecto de la desinformación en el público es que *la gente pierde la fe en la ciencia del clima*. Las teorías conspirativas profundizan esta desconfianza y alimentan los sentimientos de desilusión e impotencia. Como resultado, los ciudadanos se vuelven escépticos no sólo de las instituciones que trabajan para crear un futuro sostenible, sino también de su propia capacidad para contribuir de forma significativa al cambio.

Al igual que el cambio climático, la desinformación tiene efectos a largo plazo. En lugar de moldear las actitudes y los comportamientos a corto plazo, la desinformación hace que *disminuya el compromiso* con las cuestiones de política climática y *el interés* por las iniciativas de mitigación.

La desconfianza se alimenta a través de *un círculo vicioso de desinformación* que viaja de un lado a otro entre la opinión pública y la formulación de políticas. Por ejemplo, las élites económicas y políticas promueven el escepticismo climático, que alimenta la oposición pública a las políticas climáticas. Esto, a su vez, retroalimenta el ámbito político y repercute negativamente en el desarrollo de políticas y la toma de decisiones.

RECOMENDACIONES POLÍTICAS

La ciencia climática lleva décadas documentando la aceleración de la crisis climática y las soluciones disponibles [2]. Las Naciones Unidas han reconocido el acceso a la información sobre el cambio climático como un derecho humano [3], y han esbozado un conjunto de principios globales para mantener la integridad de la información públicamente disponible sobre el cambio climático y otros ámbitos críticos [4].

Por desgracia, una crisis de integridad informativa está exacerbando la crisis climática. Afortunadamente, la ciencia de la integridad de la información sobre cuestiones climáticas está empezando a revelar las palancas políticas positivas y constructivas para aumentar la comprensión pública del clima. A partir del análisis de 300 publicaciones revisadas por pares, producidas a lo largo de una década de investigación, se recomiendan cuatro opciones políticas.

1. Es necesario **legislar** para garantizar que el público y los responsables políticos dispongan de información precisa, coherente, fiable y transparente sobre el cambio climático. La legislación debería obligar a las empresas privadas y a las instituciones públicas a presentar informes estandarizados sobre su huella de carbono. Las plataformas digitales y otros medios de comunicación deberían aplicar procedimientos transparentes de etiquetado de contenidos y de suministro de información correctiva.
2. Es necesario que los agentes estatales y no estatales **litiguen** contra las empresas implicadas en el lavado verde y otras prácticas engañosas para hacer cumplir las normas y los procedimientos que garanticen la disponibilidad de información precisa y fiable.
3. Deben crearse **coaliciones de voluntades -más allá de** las fronteras nacionales y de la sociedad privada, pública y civil- para contrarrestar las alianzas de poderosos intereses económicos y políticos que difunden información errónea y obstruyen la acción climática urgente.
4. **La educación** debe ampliar y profundizar los conocimientos científicos y mediáticos de los ciudadanos, así como de los responsables políticos, que son objetivos especiales de la desinformación. Son esos responsables políticos los que elaboran la legislación y ejercen el liderazgo cívico en respuesta a la crisis climática.

Si desea más información sobre los métodos de las revisiones sistemáticas y un análisis más detallado de los resultados, consulte el informe de síntesis principal, "Integridad de la información sobre la ciencia del clima: Una revisión sistemática" [1].

CONCLUSIÓN

La crisis climática del siglo XXI constituye un riesgo existencial para el futuro de la humanidad y la biodiversidad [5]. Reafirmando la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, el Acuerdo de París de 2015 [6], suscrito por 195 partes, especificó las vías y los medios para reducir las emisiones de carbono de aquí a 2030 y alcanzar las emisiones netas cero en 2050. Pero el mundo ya ha superado el límite de 1,5°C indicado en el Acuerdo de París [7].

La ciencia climática ha aportado pruebas sobre las fuentes antropogénicas del cambio climático y las soluciones disponibles para la humanidad. Sin embargo, se está difundiendo ampliamente al público y a los responsables políticos información inexacta y poco fiable sobre la naturaleza del cambio climático, lo que obstruye y retrasa la acción climática. Una condición necesaria para una acción climática oportuna es que las instituciones nacionales e internacionales actúen ya ante la crisis de integridad de la información sobre la ciencia del clima. Los responsables políticos deberían conseguir más pruebas comparativas, especialmente de los países del Sur Global, sobre la integridad de la información climática.

Este *Resumen para responsables políticos* aporta pruebas sobre la crisis de integridad de la información e indica las acciones que deberían emprenderse para reparar y mantener la integridad de la información en el ámbito climático. Al igual que la crisis climática, la crisis de la integridad de la información ha sido provocada por el ser humano. Depende de nosotros y de nuestros líderes políticos resolver ambas crisis en la ventana de oportunidad entre 2025 y 2050.

REFERENCIAS

- [1] Panel Internacional sobre el Entorno de la Información [E. Elbeyi, K. Bruhn Jensen, M. Aronczyk, J. Asuka, G. Ceylan, J. Cook, G. Erdelyi, H. Ford, C. Milani, E. Mustafaraj, F. Ogenga, S. Yadin, P. N. Howard, S. Valenzuela (eds.)], "Integridad de la información sobre la ciencia climática: Una revisión sistemática", Zúrich, Suiza: IPIE, 2025. SR2025.1, doi: 10.61452/BTZP3426.
- [2] Equipo central de redacción, H. Lee y J. Romero, Eds., *Cambio climático 2023: Informe de síntesis. Contribución de los Grupos de Trabajo I, II y III al Sexto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático*. Ginebra, Suiza: IPCC, 2023. Consultado: 14 de abril de 2025. [En línea]. Disponible: https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/downloads/report/IPCC_AR6_SYR_FullVolum e.pdf
- [3] E. Morgera, "Promoción y protección de los derechos humanos en el contexto del cambio climático: Acceso a la información sobre el cambio climático y los derechos humanos", Naciones Unidas, Ago. 2024. Consultado: 16 de abril de 2025. [En línea]. Disponible: <https://reliefweb.int/report/world/report-special-rapporteur-promotion-and-protection-human-rights-context-climate-change-access-information-climate-change-and-human-rights-a79176-enarruz>
- [4] Naciones Unidas, "Principios mundiales de las Naciones Unidas para la integridad de la información", 2024. Consultado: 15 de mayo de 2025. [En línea]. Disponible: <https://www.un.org/en/information-integrity/global-principles>.
- [5] C. Huggel et al., "El espacio de riesgo existencial del cambio climático", *Climatic Change*, vol. 174, nº 1-2, p. 8, sep. 2022, doi: 10.1007/s10584-022-03430-y.
- [6] Naciones Unidas, "Acuerdo de París", CMNUCC (Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático), 2015. Consultado: 14 de abril de 2025. [En línea]. Disponible: https://unfccc.int/sites/default/files/english_paris_agreement.pdf.
- [7] Naciones Unidas, "1,5°C: qué significa y por qué es importante", Naciones Unidas. Consultado: 14 de abril de 2025. [En línea]. Disponible: <https://www.un.org/en/climatechange/science/climate-issues/degrees-matter>

AGRADECIMIENTOS

Colaboradores

Autores de la redacción: Ece Elbeyi (científico consultor, Turquía), Klaus Bruhn Jensen (presidente del grupo, Dinamarca), Melissa Aronczyk (Canadá/Estados Unidos), Jusen Asuka (Japón), Gizem Ceylan (Turquía/Estados Unidos), John Cook (Australia), Gabor Erdelyi (Hungría/Nueva Zelanda), Heather Ford (Sudáfrica/Australia), Carlos Milani (Brasil), Eni Mustafaraj (Albania/Estados Unidos), Fredrick Ogenga (Kenia), Sharon Yadin (Israel), Philip Howard (Presidente del IPIE, Canadá/Reino Unido), Sebastián Valenzuela (Director Científico del IPIE y Presidente del Comité de Ciencia y Comité de Metodología, Chile).

Codificadores: Mara Günther y Maria Florencia Nebreda.

Revisiones generales independientes: Robert Brulle, Jennifer Jacquet, Stephan Lewandowsky y Timmons Roberts. Comprobación de hechos: Heidi Schultz. Diseño: Domenico Di Donna. Corrección de estilo: Romilly Golding. Agradecemos el apoyo de la Secretaría del IPIE: Lola Gimferrer, Egerton Neto, Wiktoría Schulz, Donna Seymour, Anna Staender y Alex Young.

Cita preferida

Un Resumen del IPIE para responsables políticos proporciona una precisión de alto nivel del estado de los conocimientos y está escrito para un público amplio. *Un Informe de Síntesis* del IPIE hace uso de técnicas de metaanálisis científico, revisión sistemática y otras herramientas para la agregación de pruebas, la generalización del conocimiento y la creación de consenso científico, y está escrito para un público experto. Un *Documento Técnico* del IPIE aborda cuestiones de metodología o proporciona un análisis político sobre un problema normativo concreto. Todos los informes están disponibles en la página web del IPIE (www.IPIE.info).

Este documento debe citarse como

Panel Internacional sobre el Entorno de la Información [E. Elbeyi, K. Bruhn Jensen, M. Aronczyk, J. Asuka, G. Ceylan, J. Cook, G. Erdelyi, H. Ford, C. Milani, E. Mustafaraj, F. Ogenga, S. Yadin, P. N. Howard, S. Valenzuela (eds.)], "Facts, Fakes, and Climate Science: Recomendaciones para mejorar la integridad de la información sobre cuestiones climáticas" Zúrich, Suiza: IPIE, 2025. SFP2025.2, doi: 10.61452/QHRL3301.

Financiadores

El Panel Internacional sobre el Entorno de la Información (IPIE) agradece el apoyo de sus financiadores. Si desea consultar la lista completa de socios financiadores, visite www.IPIE.info. Todas las opiniones, resultados, conclusiones o recomendaciones expresadas en este material son las del IPIE y no reflejan necesariamente los puntos de vista de los financiadores.

Declaración de intereses

Los informes del IPIE son elaborados y revisados por una red mundial de investigadores afiliados y científicos consultores que constituyen Paneles Científicos especializados y equipos colaboradores. Todos los colaboradores y revisores presentan declaraciones de

intereses, que son revisadas por el IPIE en las fases adecuadas del trabajo.

Información sobre los derechos de autor



Este trabajo está bajo licencia Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

SOBRE EL IPIE

El Panel Internacional sobre el Entorno de la Información (IPIE) es una organización científica independiente y global comprometida a proporcionar los conocimientos científicos más procesables sobre las amenazas al entorno mundial de la información. Con sede en Suiza, la misión del IPIE es proporcionar a los responsables políticos, la industria y la sociedad civil evaluaciones científicas independientes sobre el entorno mundial de la información, organizando, evaluando y elevando la investigación, con el amplio objetivo de mejorar el entorno mundial de la información. Cientos de investigadores de todo el mundo contribuyen a los informes del IPIE.

Para más información, póngase en contacto con el Panel Internacional sobre el Entorno de la Información (IPIE), secretariat@IPIE.info. Seefeldstrasse 123, Apartado de correos, 8034 Zúrich, Suiza.



Panel Internacional
sobre el Entorno de la
Información

Seefeldstrasse 123
Apartado de correos
8034 Zúrich Suiza

